

Referat, bestyrelsesmøde

Onsdag den 3. april 2019, kl. 18.00 – 21.00, Flintholm Svømmehal, 4. sal

Inviterede: Allan, Morten, Marianne, Bo, Otto, Anne Marie, Karina, Katrine, Dorthe, Merete, Jesper, Alex og Lars

Gæster:

Afbud: Alex, Dorthe

1. Godkendelse af referat fra sidste møde [\[til beslutning\]](#)

Godkendt.

2. Konkurrenceafdelingens udtagelse til Gyor, udvælgelseskriterier [\[til beslutning\]](#)

Jesper og Merete har fremsendt et forslag, som bestyrelsen skal drøfte og beslutte om de ønsker at etablere som et krav til konkurrenceafdelingen.

Bestyrelsen har ifb. med godkendelse af referat på møde i juni besluttet, at nedenstående kommentar, modtaget fra Merete, skal fremgå af referatet:

”Jeg vil gerne præcisere, at jeg ikke sagde, at stævnet i Győr 'primært' var kommunikeret ud som et socialt arrangement, men at det var den opfattelse, som svømmerne havde (har). Turen til Ungarn er blevet italesat som årets store begivenhed, og det opfattes i både sportslig og social sammenhæng. I øvrigt synes jeg, at referatet har en slagside mod dine/klubbens/modstanderne af Jesper og mit forslag. Der lægges megen vægt på disse argumenter, mens jeg synes, at de begrundelser/nuanceringer/holdninger, som Jesper og jeg efter bedste evne forsøgte at fremlægge, og de kommentarer, som også Morten og Otto fremførte, ikke får samme fylde.”

Konkurrenceafdelingens deltagelse i stævner med interne udtagelseskrav. Forslaget er opstået i forbindelse Talent 1 og Talent 2 deltagelse ved stævnet i Ungarn, Gyor. Det der konkret skete i december var, at 16 svømmere kom med og 4 måtte blive hjemme. Alle fra T1. I stedet bør man måske skrive i udtagelseskriterierne, at max. 8 kan komme under kravtiden. Merete sagde, at turen til Gyor var primært var kommunikeret som en ”social tur”.

Bo spurgte, hvad man gjorde, hvis der var lokale kravtider til stævnet i Ungarn. Skulle de 4 så komme med og ikke kunne svømme og sidde på kanten?

1. Baggrund og diskussion af præmisser

2. Forslag til beslutning fra Jesper og Merete:

Bestyrelsen vedtager at henstille til konkurrenceafdelingen, at det ikke ønskes, at der i fremtiden opstår (lignende) situationer med en ubalanceret deltagelse/udtagelse. Præcision: med ubalanceret menes, at et væsentlig mindretal af et hold ikke deltager.

Lars sagde, at han principielt helst ikke ser, at bestyrelsen pålægger afdelinger i klubben meget specifikke regler og anvisninger. Det kan, hvis præcedens vokser, dvs. hvis der fremadrettet kommer flere regler til, skabe usikkerhed om beslutningskompetence og forsinke udtagelser, hvis bestyrelsen skal spørges om konkrete udtagelser, hvor der er opstået usikkerhed om fortolkning. Lars gav et par eksempler.

I februar havde Olaf 8 svømmere med på højdetræningslejr og 5 svømmere er i Tyrkiet. Tidligere sæsoner har Elite 1 til internationale stævner efterladt lignende dele af holdet hjemme, den såkaldte internationale gruppe har rejst og fylder periodisk en større eller mindre andel af holdet. I marts 2019 var der ligeledes 8-9 svømmere afsted til to stævner og en minitræningslejr. Hjemme var der 4-5 svømmere.

Vi kan også forestille os, ud fra konkrete eksempler i sæsonplan og budgetter, at Elite 2 har et kvalifikationsstævne i december. Hvis det mod forventning og intention ender med, at 18-20 svømmere kvalificerer sig og 4-6 ikke gør. Skal bestyrelsen så beslutte, hvad der skal gøres? Eller skal vi bare så bare udtage de resterende subjektivt og ”devaluere” præstationerne af de, som har kvalificeret sig?

Lars håber, at den anerkendelse og imødekomelse der blev ført referat bestyrelsesmødet i januar er en tilstrækkelig sikkerhed for bestyrelsen. Her sagde Lars bl.a.:

”Lars anerkender, at han og trænergruppen vil gøre meget for, at situationen ikke gentager sig næste år. Vi har forstået pointen fra forældrene. Det er dog lige nu for tidligt at evaluere et stævne og kvalifikationen, når stævnet ikke har været afholdt og fordi sæsonen stadig ikke er halvvejs overstået. Det er yderligere også vigtigt for trænergruppen, at vi gradvist vænner svømmerne til at kunne kvalificere sig til udtagelsesstævner, dvs. nogle svømmere får et ”grundtilbud” og andre får ekstra muligheder, som er tilpasset deres svømmeniveau.”

Men vi kan, som forklaret i eksemplerne, uforvarende måske komme i en tilsvarende situation igen. Det kan ikke garanteres.

Merete mener, at man godt kunne præcisere det og lade det kun være gældende for T1-T3 og så acceptere, at man på E1 og E2 strammede skruen lidt.

Allan spurgte bestyrelsen, hvad "få" er. Jesper mente, at der det første år i Ungarn var ca. 6 ud af 18-20 der ikke kom med. Noget i den retning kunne være "få".

Katrine mener principielt, at vi ikke i bestyrelsen skal blande os i udtagelserne. Hun ved, at hendes polotrænere ville blive kede af det, hvis bestyrelsen skulle blande sig i udtagelserne. Katrine bekymrer sig om, hvad konsekvensen er for hendes hold. Her kan der fx sagtens være 13 spillere udtaget, fordi det er max antal tilmeldte, og så kan der være 3 tilbage på holdet, som ikke kommer med.

Otto opsummerede, at iflg. ham kunne det hele godt have været klarere formuleret. Trænerne kan måske godt være mere klare i spyttet omkring udtageleskriterierne.

Jesper synes, at det er ærgerligt, hvis bestyrelsen beslutter sig principielt for, at lade et mindretal være hjemme fra en kvalifikationstur. Trænerne må kunne lave objektive kriterier, som gør, at subjektive udtagelser undgås. Merete er ærgerlig over, at diskussionen ender som den gør, men det

Lars sagde, at man ikke kan lave talentudvikling uden subjektive tilvalg. Det er vigtigt, at vi forholder os til det og ikke fjerner redskaber fra trænerne, som de har brug for at kunne håndtere situationer med udvalgte svømmere.

Bestyrelsen besluttede, at henstille (defineret som: "beder") konkurrenceafdelingens T1-T3-hold, at lignende uheldige situationer med udtagelserne ikke gentog sig. Altså hvor få svømmere på et hold ikke kommer med. Men beslutningen er dermed også, at bestyrelsen ikke beslutter sig for specifikke regler og udtagelser på de sportslige områder. Bestyrelsen erkender samtidig, at situationer godt kan fremkomme igen jf. ovenstående eksempler givet af Lars.

3. Konstituering af bestyrelsen, FU, temaplan og bestyrelsens opgaver i det kommende bestyrelsesår [\[til beslutning\]](#)

Om konstituering af bestyrelsen står der i vedtægternes § 9 at:

Bestyrelsen konstituerer sig efter valget med en næstformand. Bestyrelsen nedsætter de for foreningens drift nødvendige udvalg.

Allan foreslog følgende om valg af næstformand: Anne-Marie Zink som næstformand

Det fremgår videre af vedtægternes § 9 at:

Formand, næstformand, kasserer samt yderligere et bestyrelsesmedlem udgør foreningens forretningsudvalg, og fordele de enkelte arbejdsopgaver imellem sig.

Allan foreslog at Marianne Eltong Gade udpeges, som det fjerde medlem af forretningsudvalget.

Bestyrelsen tilsluttede sig ovenstående valg og udpegninger.

Forretningsordenen blev godkendt uden anmærkninger.

Bestyrelsens ansvarsfordeling blev gennemgået og tilrettet jf. bilag.

Herudover er der nu to bestyrelsessuppleanter. Valgt i lige år er Lene Kjer Rasmussen og valgt i ulige år er Lars H. Christensen.

Sidste år besluttede bestyrelsen, at de to suppleanter ikke deltager aktivt i møderne, men at de sættes bestyrelsens mailliste, så de er orienterede om bestyrelsens arbejde. En beslutning, som bestyrelsen fastholder.

4. Forslag fra generalforsamlingen 2019 om ændring af sammensætningen af FU [\[til diskussion\]](#)

Forud for generalforsamlingen var der rettidigt indkommet forslag fra Martin Fuhrmann:

Jeg mener, at det er vigtigt, at forretningsudvalget (FU) består af de personer, som tegner klubben ud ad til, dvs. formand og kasserer, samt de "tunge" poster økonomisk set – både på indtægtssiden og på udgiftssiden. Jeg foreslår, at FU sammensættes af: formand, kasserer, konkurrenceafdelingen (som udgør en stor del af klubbens samlede udgifter) samt svømmeskolen (som udgør over halvdelen af alle klubbens indtægter).

Generalforsamlingen gav enstemmigt bestyrelsen opgaven med at få redefineret FU's rolle og tilhørende kommissorie.

Bestyrelsen drøftede og diskuterede forslaget, fordele og ulemper ved den nuværende konstruktion. Der er enighed om, at det giver mening, at der findes et FU, som kan træde sammen hurtigere og bruges til sparring i særlige personalesager. Kommissoriet rettes til: at FU kun træder sammen efter behov.

Beslutningen er hermed, at der ikke ændres yderligere og at opgaven fra generalforsamlingen således er efterlevet.

5. Opfølgning på Foreningens Dag og de behandlede temaer [\[til diskussion\]](#)

Allan mener, at det var en god dag. I store træk fungerede konceptet og dagen gav god sparring og gensidig erfaringsudveksling. Og så ikke mindst fire temaer, som bestyrelsen skal diskutere i den kommende bestyrelsesperiode.

”Stemmetallene” på prioriteringen af de fire behandlede temaer blev sådan:

- Foreningskultur og frivillighed: 14 stemmer
- Digitalisering: 7 stemmer
- Dialog mellem konkurrencesvømmere og træner: 7 stemmer
- Strategi for Hovedstadens Svømmeklub: 6 stemmer

Hvordan kommer vi videre med temaerne? Temaerne indarbejdes i bestyrelsens årsplan. Nogle af forslagene er dog meget specifikke. Her skal vi forsøge at trække et ”metaniveau” ud af forslagene, eller noget generaliserbart ud af forslagene. Vi kan også overveje at trække et eller flere af medlemmerne fra de specifikke workshop på Foreningens Dag ind til bestyrelsesmødet.

6. Økonomiske tilskud til konkurrenceforældre [\[til diskussion\]](#)

Kontoret håndterer pt to ”konkurrencefamilier”, som får konkrete økonomiske tilskud. Der har inden for de seneste år været 4-5 familier, som har modtaget tilskud. Antallet svinger lidt.

Jesper synes, at vi skal yde økonomiske tilskud, men at det skal modsvares af tydeligt formulerede krav om at give frivillighed retur og tilstedeværelse til ”Spartaarangementer”, så vi kan se, at familierne er interesserede i at lette deres egen økonomiske byrde. Eventuelt bør det være etårige aftaler.

Bestyrelsen tilsluttede sig den holdning.

7. Mundtlig opdatering i ”rengøringsag”, ”gebyrsag” og skimmelvækst på Bellahøj [\[til diskussion\]](#)

En enig bestyrelse tilsluttede sig den linje klubben hidtil har lagt ift. at blive ved at træne på Bellahøj på trods af rygterne om dårlig luft. Alle myndigheder siger, at det er sikkert at være og at der ikke kan spores skimmelsporer i luften. Men det er vigtigt, at der kommunikeres meget,

så uro og forkerte slutninger drages. Alle i bestyrelsen bør give besked til Lars, hvis de oplever, at der er behov for ekstra kommunikation på hold og i afdelinger.

I gebyrsagen, hvor foreninger er stillet i udsigt at skulle betale for tider i idrætshallerne, beregner en ekstraordinær nedsat arbejdsgruppe bestående af embedsmænd fra Københavns Kommune og repræsentanter fra Folkeoplysningsudvalget. Meldingerne er, at worst case, så kan det komme til at koste HSK 300-400.000 kr. ekstra om året.

I ”rengøringsagen” var Allan og Lars til møde i mandags på rådhuset. Mødet var med direktør fra Kultur- og Fritidsforvaltningen, Thomas Jakobsen. Vi fik en uforbeholden undskyldning for processen og løfter om en fornyet proces og dialog, hvor vi sammen skal udvikle nye samarbejdsmodeller om drift og udnyttelse af svømmehallerne. Kommunen nævnte selv, at skolesvømningen også kunne komme på bordet. De stillede forslag, som vi har bekæmpet, er endeligt blevet taget af bordet igen. Det bekræftede Thomas Jakobsen.

8. Orientering fra afdelinger og administration [\[til orientering\]](#)

Lars fortalte, at der er modtaget 85 ansøgninger til stillingen som frivilligkoordinator. Samtaler bliver holdt lige op til Påske.

9. Eventuelt [\[til orientering\]](#)

- Dansk Svømmeunions Generalforsamling, 27. april, hvem deltager og emner som vi skal tage op?
Katrine deltager i vandpolo.
Dorthe måske på synkro.
Lars og Anne Marie på Sportsafdelingens møde.
Lars og Allan på generalforsamlingen.