

Til
Kultur og fritidsudvalget
Københavns Kommune
Vedr. Sagsnr. 2019-0059450

Kbh. d. 7. marts 2019
/TK, RH, JPP

Indsigelse fra DGI Storkøbenhavn til notat af 4. marts fra KFF om "Effektiv svømmehalsdrift"

DGI Storkøbenhavn mener grundlæggende, at det er positivt og helt nødvendigt, at kommunen åbner op for en udvidet brug af byens svømmefaciliteter for foreningslivet. Foreningerne har lange ventelister, og det er vores holdning at alle børn i Danmark skal have mulighed for at lære at svømme i et foreningsfællesskab.

Men som Kultur og Fritidsudvalget også har understreget, skal en så markant ændring af driften af svømmehallerne, som "Effektiv svømmehalsdrift" er et udtryk for, ske i tæt dialog med de berørte foreninger. Det har forvaltningen desværre ikke levet op til. Notatet til "Effektiv svømmehalsdrift" er ikke et udtryk for en dialog med svømmeklubberne. De berørte svømmeklubber som DGI Storkøbenhavn har været i kontakt med (Hovedstadens Svømmeklub, SheZone, PAN Idræt) har enten slet ikke været hørt eller er blevet taget til indtægt for holdninger, som de ikke kan stå inde for.

Der er en række problematiske forhold, der gør sig gældende når foreninger under bødeansvar pålægges en række rengørings- og opsynsopgaver for at kunne få adgang til svømmefaciliteterne i København. Forslaget er i uoverensstemmelse med folkeoplysningslovens § 22, som klart beskriver at foreninger ikke kan pålægges ansvaret for rengøring i de faciliteter, som kommunen stiller til rådighed.

Værre er det at svømmetrænerens mulighed for at drive god og sikker svømmeundervisning i Københavns Kommunes haller klart forringes, med mindre foreningerne selv vælger at ansætte medarbejdere som påtager sig ansvaret for renholdelse og opsyn. Det skal foreningerne i så fald kompenseres for.

Notatet tager grundlæggende ikke udgangspunkt i svømmeklubbernes virkelighed i de enkelte svømmehaller, og DGI Storkøbenhavn anbefaler at forslaget tages af bordet i den nuværende form. Der imod kan forvaltningen med fordel indlede samtaler med de enkelte foreninger om egentlige driftsaftaler, som begge parter kan være tilfredse med. Det er der eksempler på i svømmehaller i andre kommuner, ligesom Københavns Kommune har driftsaftaler med række foreninger i andre idrætter.

Det bliver ikke nogen nem øvelse. Komplexiteten stiger markant når der er flere foreninger som bruger den samme facilitet, og hvor foreningerne også typisk har aktiviteter i flere forskellige faciliteter. Der er en risiko for at lave uigennemtænkte og uholdbare løsninger. Hvem har f.eks. ansvaret, hvis flere foreninger har undervisning i samme tidsrum? Hvis svømmehallen er bygget sammen med andre faciliteter med fælles indgang, der bruges samtidigt af andre aktører, skal svømmetræneren, så ringe til vagttelefonen, hver gang han/hun ser personer, der ikke er på egne svømmehold? Osv.

Med andre ord er samtalerne nødt til at tage udgangspunkt den konkrete facilitet og den konkrete forening. Det er afgørende at aftalen er udfærdiget og indgået i gensidighed, med respekt for begge parter interesser, behov og ressourcer, hvor økonomi, øget vandtid og ansvarsfordeling er nøje beskrevet.

Med venlig hilsen

Jakob Juhl Pedersen
Direktør
DGI Storkøbenhavn